



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 104/2005**

Μεταξύ:

COSTAS KYRIACOU & SON LTD

Αιτούντων

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού – Τεχνικές Υπηρεσίες

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

COSTAS KYRIACOU & SON LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Νίκο Ηλία, Δικηγόρο
2. κ. Πασχάλη Πασχάλη, Εκ μέρους των αντιπροσώπων των αιτητών JR Knowles (Cyprus)
3. κ. Κων/νο Κων/νου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού – Τεχνικές Υπηρεσίες

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Παττίχη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών Υπ. Παιδείας & Πολιτισμού
2. κ. Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό Τεχνικών Υπηρεσιών Υπ. Παιδείας & Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Ιανουαρίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για κατακύρωση της Προσφοράς αρ. Τ.Υ. 75/2005 (αντισεισμική αναβάθμιση και γενική συντήρηση του Λυκείου Κύκκου Β', Λευκωσία).

Η πιο πάνω προσφορά κατακυρώθηκε στην εταιρεία Μ. ΑΧΙΛΛΕΩΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΛΤΔ σαν τον οικονομικό φορέα με τη χαμηλότερη τιμή έγκυρης προσφοράς.

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής γιατί ο επιτυχών προσφοροδότης είναι εγγεγραμμένος εργολάβος Β' τάξης και δεν έπρεπε να του κατακυρωθεί η προσφορά γιατί το υπό αναφορά έργο είναι πέραν των 5.000 τ.μ. και σύμφωνα με τις πρόνοιες του Περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμο αρ. 29(Ι)/2001, μόνο εργολήπτες Α' τάξης θα μπορούσαν να αναλάβουν την εκτέλεση του υπό αναφορά έργου. Οι ίδιοι οι Αιτητές είναι εργολήπτες Α' τάξης και ήταν οι χαμηλότεροι προσφοροδότες από τους συμμετάσχοντες εργολήπτες Α' τάξης.

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν περιληπτικά ως ακολούθως:

- (α) ο πιο πάνω αναφερόμενος διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 13.5.2005. Στην προκήρυξη του Διαγωνισμού ανεφέρτετο ρητά ότι το περιγραφόμενο και πιο πάνω αναφερόμενο έργο ήταν Κατηγορίας Οικοδομικού Έργου Β'. Δεν αμφισβητείται ότι ο χαρακτηρισμός «Κατηγορία Οικοδομικού Έργου Β'» ταυτίζεται με τους εις τον Πρώτο και Δεύτερο Πίνακα του πιο πάνω Νόμου ορισμούς «Τάξεις Έργων».
- (β) είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι το συνολικό εμβαδόν των υπό αναφορά υφιστάμενων κτιρίων του Λυκείου Κύκκου Β' υπερβαίνει τις 5.000 τετραγωνικά μέτρα (συγκεκριμένα είναι 5.700 τ.μ.)
- (γ) οι Αιτητές υπέβαλαν την προσφορά τους την 24.6.2005 χωρίς διαμαρτυρία ή επιφύλαξη των δικαιωμάτων τους. Με επιστολή τους ημερομηνίας 20.9.2005 προς το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων (το οποίο καθιδρύθηκε δυνάμει του άρθρου 3 του πιο πάνω αναφερόμενου Νόμου 29(Ι)/2001 και το οποίο κατωτέρω θα αναφέρεται σαν «το Συμβούλιο»), οι Αιτητές έφεραν εις γνώσιν του Συμβουλίου ότι μετά από δική τους μελέτη έχουν διαπιστώσει ότι το υπό αναφορά έργο υπερβαίνει τα 5.000 τ.μ., είναι δηλαδή οικοδομικό έργο Α' τάξης και το καλούσε όπως προβεί σε όλες τις δέουσες ενέργειες. Παρόμοια επιστολή απέστειλαν προς το Συμβούλιο οι Αιτητές και την 28.9.2005 και την 20.10.2005.
- (δ) το Συμβούλιο με επιστολή του ημερομηνίας 27.9.2005 προς την Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε ενημέρωση για όλα τα σχετικά στοιχεία και για τη διαδικασία κατάταξης τους έργου.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 7.10.2005 ενημέρωσε το Συμβούλιο για τη διαδικασία που ακολούθησε και ζήτησε όπως έχει τις απόψεις του Συμβουλίου για την κατηγορία του έργου.

- (ε) Το Συμβούλιο με επιστολή του ημερομηνίας 2.11.2005 προς τους Αιτητές τους πληροφόρησε ότι, *«το Συμβούλιο προέβη σε διερεύνηση του όλου θέματος και αφού μελέτησε όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν του, αποφάσισε όπως κατατάξει το συγκεκριμένο έργο στη Β΄ τάξη οικοδομικό.»*
- (στ) για το κτίριο του Λυκείου Κύκκου Β΄, σαν δημόσιο κτίριο, δεν έχει εκδοθεί πολεοδομική άδεια ή άδεια οικοδομής.

Ο βασικός ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι τόσο η αρχική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής όσο αφορά την προκήρυξη του διαγωνισμού και το χαρακτηρισμό του έργου σαν Οικοδομικό Έργο Β΄ όσον και η μεταγενέστερη απόφαση του Συμβουλίου να το κατατάξει στην Κατηγορία Β΄ όσον και η τελική απόφαση για κατακύρωση του έργου σε Εργολάβο Β΄ είναι λανθασμένες γιατί οι πρόνοιες του Ν. 29(Ι)/2001 όπως εκτίθενται στον Πρώτο Πίνακα τούτου είναι σαφείς και εφ΄ όσον το συνολικό εμβαδόν των υπό αναφορά έργου υπερβαίνει τις 5.000 τ.μ. θα έπρεπε να χαρακτηριστεί το έργο σαν Οικοδομικό Έργο Α΄ τάξης. Προς τούτου επικαλέστηκαν την παραγρ. 6(γ) των Σημειώσεων του Πρώτου Πίνακα του πιο πάνω Νόμου όπου αναφέρεται σχετικά: *«Στις περιπτώσεις μετατροπής ή επιδιορθώσεων σε υφιστάμενα κτίρια θα λαμβάνεται υπόψη το συνολικό εμβαδόν των υφιστάμενων κτιρίων.»* Ισχυρίστηκαν επίσης ότι η απόφαση του Συμβουλίου είναι προπαρασκευαστική της προσβαλλόμενης απόφασης και τυχόν ακύρωση αυτής συμπαρασύρει σε ακυρότητα και την αναφερόμενη απόφαση του Συμβουλίου.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου και εφ΄ όσον το αρμόδιο όργανο που είναι το Συμβούλιο απεφάσισε την κατάταξη του έργου σαν Β΄ κατηγορίας δεν μπορεί στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας να αμφισβητηθεί η απόφαση του Συμβουλίου. Περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο Νόμος παρέχει ρητά εξουσία στο Συμβούλιο να αποφασίζει για την κατηγορία και την τάξη του οικοδομικού έργου από τα στην διάθεσή του στοιχεία εφ΄ όσον για το συγκεκριμένο κτίριο δεν έχει εκδοθεί πολεοδομική άδεια ή άδεια οικοδομής, όπως ακριβώς συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά και μελετήσαμε τα επιχειρήματα των μερών έχουμε στα εξής:

- (1) Το Συμβούλιο είναι το θεσμοθετημένο αρμόδιο όργανο για να αποφασίζει επί θεμάτων όπως το θέμα που είναι αντικείμενο της διαφοράς των Αιτητών και της Αναθέτουσας Αρχής στην παρούσα προσφυγή. Είναι παραδεκτό το γεγονός ότι για το υπό αναφορά κτίριο δεν έχει εκδοθεί πολεοδομική άδεια ή άδεια οικοδομής. Στην περίπτωση αυτή η τελευταία παράγραφος των Σημειώσεων του Πρώτου Πίνακα του Νόμου αναφέρει επί λέξει: *«Σε περίπτωση κατά την οποία για οποιοδήποτε λόγο δεν εκδόθηκε πολεοδομική άδεια ή άδεια οικοδομής αναφορικά με κάποιο οικοδομικό έργο, το Συμβούλιο αποφασίζει για την κατηγορία και την τάξη του από τα εις τη διάθεσή του στοιχεία.»* Και όπως αναφέρεται στην παραγρ. (ε) πιο πάνω το Συμβούλιο αποφάσισε σχετικά.
- (2) Σε συνάρτηση με τα αμέσως ανωτέρω αναφερόμενα θεωρούμε ότι δεν έχουμε εξουσία να κρίνουμε την ορθότητα της απόφασης του Συμβουλίου ούτε άλλωστε γνωρίζουμε τα γεγονότα και τον τρόπο που τα αξιολόγησε και που έλαβε υπόψη και ούτε προσβάλλεται ενώπιόν μας η απόφαση του για την οποία εν πάση περιπτώσει δεν έχουμε αρμοδιότητα να κρίνουμε. Στο σημείο αυτό σημειώνουμε ότι δεν

αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η απόφαση του Συμβουλίου είναι προπαρασκευαστική της προσβαλλόμενης ενώπιον μας απόφασης γιατί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως εκτίθεται και πιο πάνω, για την κατηγορία του έργου ελήφθη αρκετά πιο πριν από την απόφαση του Συμβουλίου και εν πάση περιπτώσει η φύση της απόφασης αυτής δεν μπορεί να είναι προπαρασκευαστική της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

- (3) Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό χωρίς να υποβάλλουν οποιαδήποτε ένσταση ή να επιφυλάξουν τα δικαιώματά των και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι κωλύονται τώρα να προβάλουν οποιαδήποτε αξίωση.

Συνακόλουθα με όλα τα πιο πάνω ευρήματα μας θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου ούτε και ενήργησε εκτός των πλαισίων του Νόμου και των σχετικών αρχών που διέπουν την προκήρυξη και κατακύρωση των προσφορών. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.